PDI MB – 2024. ÉVI ÉVES MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI JELENTÉS

Tartalom

Adminisztratív háttér, előkészületek 4

2024/2025 tanévhez a 2024 május/júniusi felvételi időszak adatai 5

2024. ELSŐ FÉLÉV BELSŐ AUDIT EREDMÉNYE 7

A BELSŐ AUDIT KÉRDÉSJEGYZÉKE ÉS TELJES TARTALMA 9

2024. évi PDI MB éves jelentés ESG ALAPÚ TARTALMI ELEMEI 12

Szempontok kidolgozása a KRE doktori iskolái 2024. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB önértékelési szempontrendszere alapján 15

1. ESG 1.2 és 1.9. A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, továbbá az 2024. évi figyelemmel kísérése és értékelése. 15

1.1. Kik és milyen eljárás szerint dolgozzák ki, értékelik és vizsgálják felül a doktori iskola képzési programját? 15

1.2. Milyen szempontokat, elemzéseket stb. vesznek figyelembe hozzá? 15

1.3. A doktori tanács milyen rendszerességgel értékeli a doktori képzést és a fokozatszerzést? 15

1.4. Miként használták föl 2024-ben a doktori program alakításában a munkaerőpiaci elemzéseket és/vagy a külső partnerektől kapott visszajelzéseket, milyen megállapításai voltak a pályakövetési tevékenységnek és a javaslatok közül mi került be, mi maradt ki, milyen átalakulások következtek be? 16

1.5. Milyen visszajelzést kaptak a doktoranduszoktól, és mit változtattak/terveznek változtatni ennek alapján? 16

2. ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés 17

2.1. Hogyan veszik figyelembe a doktoranduszok szükségleteinek sokféleségét? 17

2.3. Hogyan használják ki a digitális technológia nyújtotta lehetőségeket? 17

2.4. Hogyan biztosítják a témavezetői tevékenység hatékonyságát? 18

2.5. Kérnek-e visszajelzést a hallgatóktól a témavezetésre vonatkozóan? 18

2.6. Hogyan kezelik, ha a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával? 18

2.7. Hogyan biztosítják az értékelési kritériumrendszer előzetes nyilvánosságát és következetes alkalmazását? 19

2.8. Hogyan történik a bíráló bizottságok tagjainak kiválasztása; a jogszabályi előírásokon kívül vannak-e további belső szabályok? 19

2.9. Előfordult-e olyan eset az utóbbi öt évben, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát? 20

2.10. Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás a nyelvi lektorálás? 20

2.11. Milyen visszajelzéseket kapott a doktori iskola az értékelésre vonatkozóan a doktoranduszoktól az önértékelés által lefedett időszakban, és mit *változtattak/terveznek változtatni ezek alapján?* 20

2.12. Hogyan biztosított az egyéni felkészülőkre vonatkozó szabályok és eljárások illeszkedése az általános szabályokhoz? 20

2.13. Milyen formális fellebbezési lehetőségek léteznek a doktoranduszok számára? .. 20

2.14. Miként készítik fel a doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére? 20

2.15. Hogyan ösztönzik az autonóm látásmód fejlődését, az együttműködést a kutatóintézeti partnerekkel? 21

2.16. Milyen ismeretterjesztő, szemléletformáló, helyi gazdaságfejlesztést segítő, társadalmi kihívások kezelését célzó, illetve egyéb harmadik missziós programokba vonják be a doktoranduszokat? 21

3. ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése 22

3.1. Mikor és honnan ismerhetők meg a felvételi követelmények? 22

3.2. Ha a doktori iskola részt vesz a Stipendium Hungaricum (SH) programban, hogyan tudja biztosítani, hogy az SH-jelentkezők ugyanolyan elbírálásban részesüljenek a felvételi során, mint hazai társaik? 22

3.3. Tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz? 23

Az egyes tárgyakhoz tartozó kurzusok leírása minden esetben kötelezően tartalmazza a kurzus elvégzésének kritériumait.3.4. A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek? 23

3.5. Hogyan biztosítják, hogy a hallgató olyan visszajelzést kapjon, mely segíti őt tanulmányai/kutatása sikeres elvégzésében? 23

3.6. A doktori iskola dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben? 24

3.7. Ki és hogyan tartja nyilván ezt a tevékenységet? 24

3.8. Miként biztosított a doktori iskolán kívüli tudományos/művészeti tanulás/kutatás elismerése? 24

3.9. Hogyan működik a kreditelismerés rendszere? 24

4. ESG 1.5 Oktatók értékelése 25

4.1. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstagi kritériumoknak való megfelelőséget? . 25

4.2. Az előző akkreditációs eljárás óta hogyan és miért változott a doktori iskola törzstagjainak összetétele? 25

4.3. Miként biztosítja a doktori iskola, hogy a törzstagok száma ne csökkenjen a jogszabályban előírtak, illetve saját elvárásai alá? 25

4.4. Melyek az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének szempontjai? 26

4.5. Dokumentált módon elérhetők-e az érintettek számára? 26

4.6. Hogyan gondoskodnak ezen szempontok folyamatos alkalmazásáról? 26

4.7. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelőséget? 26

4.8. Hogyan biztosítják, hogy oktatóik ne legyenek túlterheltek? 26

4.9. Biztosítja az anyaintézménnyel való együttműködés, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre? 26

4.10. Milyen módon segítik az oktatók szakmai fejlődését? 27

4.11. Milyen infrastrukturális eszközökkel és milyen szolgáltatásokkal segítik az oktatók tudományos tevékenységét (konferencia-látogatás, publikáció, pályázatírás támogatása; saját iroda/informatikai eszközök biztosítása)? 27

4.12. Miként fejlesztik az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét? 27

Adminisztratív háttér, előkészületek

PDI MSZ

5.§ (4) A PDI **MB** feladata különösen:

d) a doktori iskola képzési és fokozatszerzési tevékenységéről **évenkénti értékelés** készítése, annak eljuttatása a DIT és a PDHT felé;

e) a **PDI vezetője** által a doktori iskola munkájáról szóló **éves jelentések megvitatása**.

EDSZ

13.§ A **TDHT** doktori ügyekben

h) nyomon követi és **évente értékeli** a doktori iskolának a doktori képzés és fokozatszerzés terén kifejtett tevékenységét;

21. § (4) A doktori iskola vezetőjének feladatai:

n) a doktori iskola tevékenységéről szóló **beszámolók**, **jelentések** készítése a doktori iskola tevékenységéről,

65. § (1.) ….. Az EDHT ellenőrzi a doktori iskolák minőségbiztosítási tevékenységét és évente egy alkalommal napirendre veszi a doktori iskolák minőségbiztosítási beszámolóit.

69. § (2) ….. A doktori képzésre vonatkozó OMHV- kérdőívet a doktori iskolák saját kérdéseikkel egészítik ki. Az OMHV kiértékelt adatait meg kell küldeni a DI vezetőjének. A doktori képzés minőségének biztosítása érdekében a kurzusok értékelésén kívül más vonatkozásban (pl. témahirdetés, témavezetés) is ki kell kérni a hallgatók véleményét.

71.§ (1) A doktori iskolák minőségi szempontból évenként áttekintik és értékelik munkájukat. Ez a beszámoló része az intézményi éves minőségjelentésnek. A beszámolókban értékelni kell az éves minőségbiztosítási célok és indikátorok teljesülését. Ezek meghatározásakor figyelembe kell venni az Országos Doktori Tanács aktuális irányelveit.

71. § (2) A minőségbiztosítást érintő, a doktori képzésre is vonatkozó egyéb rendelkezéseket az Egyetem Minőségbiztosítási Szabályzata (SzMSz I.1. sz. melléklet) és a doktori iskolák működési szabályzatai tartalmazzák.

Egyetemi MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI SZABÁLYZAT (SZMR I.1 számú melléklete)

12. § Minőségfejlesztési jelentések

(5) Az egyetemi szintű éves jelentés

c) **részét képezi**

- i. **a doktori iskolák EDHT által jóváhagyott éves minőségfejlesztési jelentése**,

(6) … A jelentés elkészült tervezetét az egyetemi minőségbiztosítási vezető véleményezésre megküldi a karoknak. A karok véleménye, észrevételei alapján átdolgozott jelentést az Egyetemi Minőségbiztosítási Bizottság jóváhagyása után az egyetemi minőségbiztosítási vezető a Rektori Kollégium, majd a Szenátus elé terjeszti, legkésőbb a tárgyévet követő év **január 31-ig.**

A január 31. határidő azt tételezi fel, hogy normál esetben a DI-k beszámolóját, jelentését jóval korábban meg kellen küldeni az illetékeseknek felfele.

2024/2025 tanévhez a 2024 május/júniusi felvételi időszak adatai

A felvételiről az alap adatok (*a táblázat az idő előrehaladtával bővülhet új sorokkal*):

Félév	Jelentkezett	Felvételin megjelent	Felvett hallgatók		Beiratkozott	aktív		passzív	
			állami ösztöndíjas	önköltséges		állami ösztöndíjas	önköltséges	állami ösztöndíjas	önköltséges
2024/25/1	24	24	13	1	12 (1 fő kiiratkozott a félév során)	9	1	1	0

2024. június 21-ei MB jegyzőkönyvben látható a felvételi eljárás véleményezéséről szóló MB jelentés:

A Pszichológiai Doktori Iskola Minőségbiztosítási Bizottsága megkapta a doktori felvételi eljárás (2024. május-június) során visszajelzésként megkapott kérdőívek szkennelt változatát (eredeti a doktori iskola titkárságán található).

3 kérdést vizsgált a felvételi bizottságok munkájának kapcsán a PDI.

- 1: Miért választotta a KRE Pszichológiai Doktori Iskoláját?
- 2: Mik a jelentkezési folyamattal kapcsolatos tapasztalatai?
- 3: Mik a felvételi beszélgetéssel kapcsolatos tapasztalatai?

Mindhárom esetben nyílt kérdéseket fogalmaztak meg a válaszadók (összesen 22 választ kaptunk). A kérdéseket az alábbi formában kódoltuk:

Az 1. kérdés esetében:

- 0-ás kódot adtunk a „nem tartalmi” válaszoknak (pl. “itt tanultam korábban”).
- 1-es kódot adtunk arra, ha tartalmi és pozitív volt a visszajelzés,
- 2-es kódot akkor, ha tartalmi és negatív volt a visszajelzés.

A 3 kódoló tartalmi, negatív visszajelzést nem adott (pl. negatívnak gondoltuk azt is, ha más doktori iskolában szerzett negatív tapasztalat miatt jött volna a doktori iskola kötelékébe).

A 2. és a 3. kérdés esetében:

- 1-es kód volt a negatív kód,
- 2-es kód a semleges,
- 3-mas kód a pozitív visszajelzés.

KÉRDÉSENKÉNTI MEGÁLLAPÍTÁSOK

- Látható tehát, hogy az 1-es kérdés esetében 0-1 közötti számokat vártunk elsősorban (és annál jobb, minél közelebb van a válasz az 1-es értékhez). Ebben az esetben 8-an a 22 válaszadóból (36%) egyértelműen pozitív tartalmi választ adtak a független kódolók kódolása alapán, összességében azonban a korábbi, Károlin szerzett jó tapasztalatok voltak a válaszokban. Itt az átlagos érték (0-1 számok voltak csak, tehát számítható és értelmes is volt) 0,65 lett.
- A 2. és a 3. kérdés esetében jellemzően a 3 körüli értékek mutatják a jó értékeket. Ezesetben a 2. kérdés esetében (jelentkezés, felvételi eljárás tapasztalatai) 2,66 volt az átlag. Mindössze néhány panasz érkezett a honlap használhatóságáról, de összességében tehát pozitív visszajelzést adtak.
- A 3. kérdés esetében még ennél is magasabb, 2,95 volt az átlag, itt 20/22 fő (90%) maximális pontszámra értékelhető szöveges választ adott (egyértelmű pozitív).

Összesítés

Összességében elmondható tehát, hogy a felvételi eljárás során a korábbi, Károlin szerzett pozitív tapasztalatok miatt választották az intézményt legtöbben, a felvételi eljárás során nagyobb gondról nem számoltak be (pl. a honlapunk fejleszthető, azonban ez is általánosságban pozitív megítélést kapott), illetve a felvételi bizottsággal való szóbeli felvételi vizsga hangulata, megítélése egyértelműen pozitív visszahanggal bírt.
Javasoljuk, hogy a szöveges kérdések mellett egy több fokozatú skála is jelenjen meg visszajelző lehetőségként.

2024. ELSŐ FÉLÉV BELSŐ AUDIT EREDMÉNYE

2024. április 16-án készült belső audit eredményeit a

- *PDI_Belső_audit_2024_kutatás_FINAL_20240416.docx*

dokumentum tartalmazza, melynek kérdéseit és megállapításait az alábbiakban is ismertetjük:

Tudományos kutatás minőségbiztosítására vonatkozó kérdéssor

1. *Mutassa be, hogy a PDI kutatási, tudományos eredményei hogyan segítik a kari és az egyetemi stratégiai célok megvalósítását!*

A doktori dolgozat benyújtásának előfeltétele 3 első szerzős publikáció benyújtása, melyek közül kettő angol nyelvű, legalább Q2, ill. Q4 besorolású (PDI MSz. 39. § (1-2)). Mivel a doktori iskola affiliációként feltüntetésre kerül, ezek a dolgozatok egyben az egyetem publikációs teljesítményének javításához is hozzájárulnak majd, s egyben segítik a témavezetők (és más társszerzők) szakmai fejlődését, előrelépését. Közvetve pedig az intézeti kutatási kultúra javításán, valamint alap- és mesterképzéses hallgatók bevonásán (8. kérdés) keresztül járul hozzá a publikációs teljesítmény növelését célzó kari-egyetemi stratégiához.

2. *Mutassa be a PDI tudományos és kutatási tevékenységét összefogó intézményi kereteket (szervezetet)! Hogyan kapcsolódik mindez a Kar/Egyetem minőségbiztosítási rendszeréhez?*

A PDI operatív testülete a DIT, ami elsősorban oktatási és oktatásszervezési kérdésekben illetékes. A DIT tudományos jellegű javaslatait (témameghirdetések, témavezetők) a PDHT fogadja el, s ugyanígy a fokozatszerzési cselekmények felügyelete is a PDHT hatásköre. Így végső soron az mondható el, hogy a PDI tudományos és kutatási tevékenysége a PDHT felügyelete alá tartozik. Mivel a doktori iskolák kartól független szervezeti egységek, minőségbiztosításuk döntő részben az EDHT-n keresztül kapcsolódik az egyetemi rendszerhez (EDSz 64. § (1)). Emellett a PDI Minőségbiztosítási bizottsága kapcsolatot tart a kari és egyetemi minőségbiztosítással is.

3. *Milyen folyamaton keresztül, milyen szempontok figyelembevételével történik a kutatási programok kialakítása, jóváhagyása, figyelemmel kísérése a PDI-ben?*

A doktori képzés elemi funkcionális egysége a doktori hallgató és a témavezető(k) kooperációja. A témavezetőket – szakmai előéletük alapján - a PDHT fogadja el (PDI MSz. 13. §). A kooperáció tárgyát (a doktori kutatási témát) a PDHT vizsgálja és elfogadja (1) a téma meghirdetését megelőzően (PDI MSz. 2. § (5)), valamint (2) a hallgató felvételi folyamatának részeként (PDI MSz. 8. § (5)). A doktori képzés megkezdését követően a hallgatók különböző fórumokon (Doktorandusz Fórum, komplex vizsga, kutatási beszámoló a DIT felé) minden tanév végén beszámolnak előrehaladásukról (PDI MSz 26. § (f); 32. §), ami lehetővé teszi a PDI számára a folyamatos monitorozást. A doktori kutatás felett álló funkcionális egység a kutatócsoportok szintje (az összekötő kapcsot a témavezető személye jelenti), ezek azonban nem a PDI, hanem a PI szervezetéhez tartoznak, s kutatási tevékenységüket tekintve önállóak.

4. *Hogyan és mikor tájékoztatja a PDI az oktatót/oktatókat, hallgatókat a tudományos, kutatási tevékenység elvárt eredményeiről és elmaradás esetén hogyan támogatja azok megvalósulását?*

A doktori disszertáció benyújtásának előfeltételeit a PDI Msz 39. § (1) tételesen rögzíti. Erről 2023-ban és 2024 első felében a jövőbeli témavezetőket rendszeresen szervezett továbbképzéseken, fórumokon folyamatosan tájékoztattuk. A hallgatók a beiratkozást követően részletes tájékoztatást kapnak majd a követelményekről, a MSz aktuális verziója a PDI honlapjáról letölthető.

5. *Milyen eszközökkel ösztönzi a PDI az oktatókat/doktori hallgatókat a tudományos, kutatói tevékenység végzésére? Milyen eljárásban vizsgálja ezen eszközök hatékonyságát?*

A tudományos tevékenység legfőbb ösztönzője a végcél, azaz doktori fokozat megszerzése és az ehhez szükséges feltételek teljesítése (1. pont); az ebben történő előrehaladást a témavezető

és a PDI minden év végén áttekinti (3. pont). Emellett lehetőség van az ÚNKP/EKÖP keretein belül további kutatási feladatok vállalására is, aminek teljesülését a pályázat kiírói ellenőrzik. Fontos kiemelnünk, hogy miután a PDI Képzési Terve már az első félévtől kezdve jelentős mennyiségű (és magas minőségű, változatos formában összeállított) kredit megszerzését írja elő, többek között irányított kutatómunkával. Ezért tehát szükséges is ezen lehetőség kihasználása mind a komplex vizsgára való jelentkezés, mind az abszolutórium megszerzése érdekében.

6. *Milyen rendszerességgel és hogyan vizsgálják a PDI szervezeti egységeiben az oktatók/hallgatók tudományos tevékenységét és ennek eredményességét? Milyen indikátorokat alkalmaznak? Milyen intézkedések követik az értékeléseket? Adja meg a vonatkozó szabályok, szabályzathelyek, egyéb dokumentumok webcímét!*

A doktori hallgató kutatási tevékenységéről félévenként írásban köteles számot adni témavezetőjének, amit az jóváhagy és a DIT felé továbbít (PDI MSz. 23. § (5)). A hallgatók a képzés minden évének végén különböző fórumokon (Doktorandusz Fórum, komplex vizsga, kutatási beszámoló a DIT felé) beszámolnak előrehaladásukról (PDI MSz 26. § (f); 32. §), ami lehetővé teszi a PDI számára a folyamatos monitorozást (3. pont). Az időszaki minősítések eredményéről a DIT tájékoztatja a PDHT-t, szükség esetén javaslatot tesz a témavezető személyének módosítására vagy az állami ösztöndíjas doktorandusz önköltséges képzésbe történő átsorolására (PDI MSz 26. § (f)).

7. *Hogyan valósul meg a PDI és a Pszichológiai Intézet, illetve más intézetek, esetleg más karok közti tudományos együttműködés?*

A PI kutatócsoportjai szükségszerű hátterét adják a doktori képzés keretein belül zajló kutatásoknak is (3. pont), hiszen a témavezetők jó része tagja egy vagy több kutatócsoportnak. Az intézetek/karok közötti együttműködés szintén elsősorban a kutatócsoportokon és eseti jelleggel konkrét pályázatokon keresztül valósulhat meg.

8. *Milyen formában vonja be a PDI a nem doktori hallgatókat a kutatási programokba? Hogyan támogatja ez a hallgatók szakmai előrehaladását?*

Mindenképpen cél az alap- és mesterképzésben részt vevő hallgatók bevonása, mivel mindkét fél számára potenciálisan előnyös együttműködésről van szó. A hallgatók lehetőséget kapnak TDK-projektekben való részvételre, új műhelymunka és szakdolgozati témalehetőségek nyílnak meg előttük. Ez önmagában is támogatja a hallgatók szakmai előrehaladását, s egy-egy kutatásba mélyebben belelátva az is világossá válhat a számukra, hogy maguk érdeklődnek-e a doktori képzés iránt. Valamint egyes TDK, műhelymunka vagy szakdolgozati témák, projektek egyben aktuálisan futó doktori projekteknek is részeit képezhetik. Ezzel tehát egyben a doktori hallgatók előrehaladását is segítik. A doktori hallgatók így tapasztalatot szereznek kutatások koordinálásában is, valamint segítséget kapnak a kutatások kivitelezésében (toborzás, vizsgálatvezetés, stb.).

9. *Milyen kommunikációs csatornákat alkalmaz a PDI a kutatási eredmények disszeminációjára?*

A fő tervezett publikációs csatorna mindenképpen a lektorált (lehetőleg nemzetközi) folyóirat publikáció (ezt a doktori disszertáció benyújtásának előfeltételei is rögzítik). Emellett a képzés során kreditet lehet kapni másféle publikációkért (poszter, előadás, könyvfejezet), s kötelező 5-5 kredit megszerzése az eredmények nem tudományos hallgatóság felé történő disszeminációjáért (PDI Képzési terv). A PDI Működési Szabályzatában évi rendszerességgel előírt tavaszi, Tréninghéten megtartandó Doktorandusz Fórum mindenki számára nyitott. Így kifejezetten a kutatások bemutatását és egyben a doktori képzésünk népszerűsítését szolgálja (hallgatók és oktató/kutató kollégák felé egyaránt).

10. *Hogyan méri a PDI a kutatási eredmények hasznosulását az oktatásban és a piaci szférában?*

Induló képzés lévén, az erre vonatkozó terveket a következő 2-3 évben fogjuk kidolgozni.

A BELSŐ AUDIT KÉRDÉSJEGYZÉKE ÉS TELJES TARTALMA

Résztvevők:

- Prof. Dr. Köteles Ferenc – PDI vezetője
- Dr. Takács Szabolcs – Minőségbiztosítási vezető

S.sz.	Kérdések	Igen	részben	nem	Megjegyzés
1.	Meghatározott személyek felelősek a minőségbiztosítási rendszer működtetéséért?	**X**			**2024. márciusában választotta meg a doktori iskola a minőségbiztosítási bizottságot.**
2.	Meghatározott személyek felelősek a minőségbiztosítási rendszer fejlesztéséért?	**X**			**Jelenleg a PDI vezetője és a MB vezetője**
3	Részt vesz-e a Kar felső vezetése (vagy képviselője) a minőségbiztosítási folyamatokban? Részt vesz-e a PDI vezetése (vagy képviselője) a minőségbiztosítási folyamatokban?		**X**		**Az EDHT tagjai természetesen igen, azonban a Kar vezetése nem résztvevő, illetve személyében az oktatási dékánhelyettes az MB vezetője, azonban ez csak személyi összefonódás, a munkakörök szét vannak választva.**
4	Vannak-e tervek és folyamatok a minőségirányítási rendszer folyamatos fejlesztésére?	**X**			**A tervek benyújtásra és elfogadásra kerültek.**
5	Értékelték-e a minőségirányítási rendszert és meghatározták-e az abból adódó feladatokat?	**X**			**A terveket a DIT értékelte és visszajelzést is adott. Önértékelési dokumentáció is készült.**
6	Rögzítésre kerültek-e a minőségbiztosítási szervezeten belüli funkciók, felelősségek és illetékességek?	**X**			**A 2023-as önértékelésben és 2024-es tervekben meghatározásra kerültek.**

7	Biztosítja-e a PDI vezetése, vezető testületei a személyi, tárgyi, pénzügyi erőforrásokat?	**X**			**A költségvetési tervekbe bekerült, a szerződések 2024 év elején megkötésre kerültek.**
8	Biztosított-e a belső kommunikáció a minőségbiztosítási szervezet, a Kar vezetése, PDI vezetése és a munkavállakók/ a hallgatók között?	**X**			**Rendszeres, havi szintű megbeszélések és értekezletek vannak. A törzstagok felé rendszeres visszajelzés történik.**
9	Van-e elérhető, archivált dokumentációja a minőségbiztosítási folyamatoknak, azzal kapcsolatos eseményeknek?	**X**			**PDI honlapján elérhetők a jegyzőkönyvek.**
10	Van-e rögzített szabályozása a dokumentumok és adatok kezelésének?	**X**			**PDI honlapján elérhető a szabályzat mind a kutatásokra, mind a tanulmányokra.**
11	Meghatározták-e a minőségcélokat?	**X**			**A 2023-mas és 2024-es tervekben.**
12	Készítenek-e a minőségi célok megvalósításához minőségterveket?	**X**			**Lásd előző kérdést.**
13	Meghatározzák-e a minőségtervben a szükséges eszközöket?	**X**			**A tervekben rögzítésre kerültek.**
14	Megtörténik-e a minőségcélokra vonatkozó határidők és intézkedések időszakos felülvizsgálata?	**X**			**Lásd előző kérdés.**
15	Értékelik-e a minőségtervek megvalósulását?	**X**			**A tervekben ezt is rögzítettük.**
16	Dokumentált-e a minőségbiztosítási mérések eredménye?			**X**	**Nem voltak még ilyenek, tervek vannak.**
17	Biztosított-e a minőségbiztosítási mérések nyilvánossága?	**X**			**PDI honlapja.**

18	Dokumentáltak-e a minőségbiztosítási mérések eredményeivel kapcsolatos intézkedések?	**X**			**PDI honlapján, illetve DIT jegyzőkönyvi összefoglaló.**
19	Nyomon követik-e a beavatkozások hatékonyságát?	**X**			**Tervekben megfogalmazva és ilyen mutatók kialakítása a cél.**
20	Van-e lehetősége az érintetteknek minőségügyi panasszal élni? Hogyan, mi módon? Volt-e erre példa?	**X**			**Van, de nem volt még rá példa. Ezt a PDI vezetőségénél/titkárságnál lehet megtenni.**
21	Tartanak-e belső minőségügyi oktatást a PDI keretein belül?	**X**			**Minden hónapban vannak PDI képzések. Kedd, 14.30-16.00**
22	Tervezetten és szervezett formában tudatosítják-e a munkavállalókban (oktatókban és adminisztratív dolgozókban) és a hallgatókban a minőségbiztosításban betöltött szerepüket, felelősségüket és lehetőségeiket?	**X**			**Az MB tagság első szóra jött és látható, hogy a DIT és a törzstagság is foglalkozik a tervekkel. Valamint az oktatásokon a különböző szintek szerepei elmondásra kerülnek. A törzstagok konstruktívak és tudatosak.**

2024. évi PDI MB éves jelentés ESG ALAPÚ TARTALMI ELEMEI

Az éves jelentés az EDHT ajánlásai alapján készültek, annak szempontjai mentén.
Az éves jelentéshez használt input információk az EDHT ajánlásai alapján:

Indikátorok:

1. A doktoranduszok OMHV értékelésének elemzése.
2. A doktori MB bizottságok döntéseinek honlapon történő megjelenítése.

- *Az 1. ponthoz előkészítette a PDI MB a kurzusok OMHV értékelését. A felhasználandó kérdések az összehasonlíthatóság okán megegyeztek a KRE OMHV kérdéseivel*.
- *2. pont elemzése: a PDI MB minden ülésének jegyzőkönyve a PDI honlapján elérhető, nyilvános.*

A PDI MB első pontjának indikátorának kérdései:

Milyen arányban vett részt a tanórákon a félév során?

a) egy órán sem vettem részt.
b) kevesebb, mint az órák felén.
c) legalább az órák háromnegyedén, de nem az összesen.
d) az összes órán részt vettem.

Az a) és b) válaszok esetében kérnénk a válaszának kifejtését, indoklását az alábbi kérdés megválaszolásával:

Mi az oka annak, hogy az órák kevesebb, mint a felén vett részt?

a) ütköztek az óráim.
b) a kurzust nem tartottam hasznosnak, nem nyújtott új tudást
c) a kurzust óralátogatás nélkül is teljesíthetőnek tartottam
d) egyéb

	Teljes mértékben	Többnyire	Kevéssé	Egyáltalán nem	Nem tudok/kívánok válaszolni
Mennyire szolgált releváns és új ismeretekkel a kurzus?					
Mennyire volt átgondolt, jól felépített a tantárgy tananyaga?					
Mennyire voltak egyértelműek a tantárgy teljesítéséhez szükséges követelmények?					
Mennyire voltak teljesíthetőek a tantárgy követelményei?					
Mennyire volt elérhető a tantárgyhoz kapcsolódó segédanyag, szakirodalom, egyéb forrás?					
Mennyire segítette a kurzus az Ön szakmai vagy személyes fejlődését?					
Mennyiben segítették a gyakorlati ismeretek és kompetenciák megszerzését a tanórákon vagy otthon elvégzett gyakorlati feladatok?					
Mennyire ajánlaná a kurzust hallgatótársainak?					

A kurzus oktatójára vonatkozó kérdések:

	Teljes mértékben	Többnyire	Kevéssé	Egyáltalán nem	Nem tudok/kívánok válaszolni
Összességében véve mennyire volt elégedett az oktató felkészültségével és tanórai munkájával?					
Mennyire hatékonyan használta ki az oktató a rendelkezésre álló időkeretet?					
Mennyire volt követhető és jegyzetelhető az oktató által bemutatott tananyag?					
Mennyire volt szemléletes és szakmailag meggyőző az oktató előadásmódja?					
Mennyire volt segítőkész az oktató a félév folyamán?					
Mennyire volt elérhető az oktató a félév során a kontaktórákon kívül? (fogadóóra/konzultáció/email, stb.)					
Mennyire volt hatékony és átlátható az oktató által alkalmazott értékelési módszer?					
Mennyire ajánlaná az oktatót hallgatótársainak?					

Szempontok kidolgozása a KRE doktori iskolái 2024. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB önértékelési szempontrendszere alapján

Az alábbi kérdéseket, szempontokat a PDI MB egy 2024. év végi BELSŐ AUDIT folyamat keretei között egyeztette, vette fel a PDI vezetőjével.

1. ESG 1.2 és 1.9. A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, továbbá az 2024. évi figyelemmel kísérése és értékelése.

MAB elvárás: „A képzési programot a megfelelő (munkaerőpiaci, beiratkozási, pályakövetési, tudományterületi) elemzések alapján, a külső és belső érdekeltek (aktív és már végzett hallgatók, oktatók, kutatóintézetek, munkaadók stb.) bevonásával, átlátható eljárás keretében dolgozzák ki, fogadják el, vizsgálják rendszeresen felül és fejlesztik.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

1.1. Kik és milyen eljárás szerint dolgozzák ki, értékelik és vizsgálják felül a doktori iskola képzési programját?

Az induló képzési program a törzstagok közös munkájának eredménye volt, amire nyilvánvalóan nagy hatást gyakorolt a törzstagok korábbi doktori iskolai tapasztalata és kutatási orientációja. A képzési program naprakészségét a jövőben is a mindenkori törzstagok folyamatos szakmai fejlődése alapozza meg. A hat képzési modul vezetője (köztük négy akadémiai doktor) az adott területek elismert szakembere, folyamatos kutatási és publikációs tevékenységgel. A képzési program felügyelete a PDI vezetője és a DIT feladata (MSz 1. §). A doktori képzés minőségének folyamatos javítása érdekében a PDI évente felülvizsgálja működését, majd beszámolót készít a PDHT és az EDHT számára. Az EDHT az EDSz alapján elkészülő éves jelentés keretében értékeli a doktori iskola működését. A modulvezetők javaslataira alapozva kezdeményezhető a modulok megváltoztatása (pl. új tantárgyak felvétele), valamint új modulok létesítése is. Ezeket a javaslatokat a PDI-n belül a PDHT fogadja el (EDSz 13. §), így a megfelelő szakmai kontroll biztosított.

1.2. Milyen szempontokat, elemzéseket stb. vesznek figyelembe hozzá?

Az egyes tantárgyak, illetve ezeken keresztül modulok értékelésének, adott esetben megváltoztatásának egyik alapját a hallgatói visszajelzések adják. A másik szempontot az oktatók és modulvezetők szakmai véleménye jelenti.

1.3. A doktori tanács milyen rendszerességgel értékeli a doktori képzést és a fokozatszerzést?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, fokozatszerzésre még nem került sor. A képzés értékelése éves rendszerességgel (a tanévek végén) történik majd.

1.4. Miként használták föl 2024-ben a doktori program alakításában a munkaerőpiaci elemzéseket és/vagy a külső partnerektől kapott visszajelzéseket, milyen megállapításai voltak a pályakövetési tevékenységnek és a javaslatok közül mi került be, mi maradt ki, milyen átalakulások következtek be?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, még nincsenek végzett hallgatóink és pályakövetési adataink.

1.5. Milyen visszajelzést kaptak a doktoranduszoktól, és mit változtattak/terveznek változtatni ennek alapján?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, még nem áll rendelkezése elegendő visszajelzés. A dokumentumban ez szerepel is két helyen:

a) A kurzusok OMHV értékelései (ezek a feldolgozási időszak miatt minden esetben a következő évi értékelésben tudnak megjelenni)
b) A felvételi eljárásról szóló fejezet, mely közvetlenül nem a doktori képzés része, azonban a bemenet során minden jelentkező kitöltheti/kitölti a kérdőívet, így azon jelentkezőktől is van visszajelzés, akik végül nem kerültek be a képzésre.

2. ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

MAB elvárás 1. „A képzés tartalma és felépítése, az alkalmazott oktatási és tanulástámogatási módszerek korszerűek, megfelelnek a szakmai elvárásoknak, és alkalmasak a kitűzött tanulási eredmények elérésére.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.1. Hogyan veszik figyelembe a doktoranduszok szükségleteinek sokféleségét?

A KRE PDI doktori képzésének kutatási és képzési szakasza moduláris felépítésű. A hallgatók számára két modul elvégzése kötelező. Ezek közül az egyik a *Kutatásmódszertan, tudományos kommunikáció* modul, ami a kutatáshoz szükséges módszertani, statisztikai és publikációs ismereteket adja át. A modulban összesen nyolc tantárgy található, amelyek közül hármat kell teljesíteni a modul abszolválásához. Ezen a módon a hallgató és a témavezető ki tudja választani a kutatási témához és módszerhez legjobban illeszkedő módszertani tárgyakat. A második kötelezően elvégzendő modult a felvételi bizottság jelöli ki a kutatási téma szem előtt tartásával. Jelenleg öt további modul közül lehet választani, ezek mindegyike a kötelezően elvégzendő háromnál jóval több tantárgyat tartalmaz, így itt is lehetőség nyílik a kutatási érdeklődéshez és igényekhez való illesztésre. A tárgyak felvétele mellett a kutatásszervezési tevékenység is rugalmasan illeszthető a doktoranduszok szükségleteihez. Ez tevékenységeket fed, mely közvetetetten kapcsolódik a doktori kutatáshoz (pl. vizsgálatban résztvevők szervezése, adatgyűjtés, adatelemzés stb.), így a kutatásszervezéshez kapcsolódó feladatok proaktív szervezésével a hallgatónak lehetősége van olyan készségekben fejlődni, melyek doktori kutatásához hosszútávon hasznosak lehetnek.

2.2. Miként támogatják a rugalmas, egyéni tanulási útvonalak kialakítását?

Az előző pontban említett két modul (2x3 tantárgy) mellett további három, tetszőlegesen választott tantárgyat kell elvégezni, akár a KRE PDI, akár más doktori képzések kínálatából. Így a tanulmányi kreditek tekintetében (ami a képzés leginkább kötött részének tekinthető) maximálisan adott az egyéni szükségletek figyelembevétele és kielégítése. Emellett a képzési terv összeállítása során ügyeltünk arra is, hogy a doktoranduszok ne legyenek túlterhelve sem tanulmányi, sem oktatási szempontból (továbbá bizonyos oktatási kreditek tudományos publikációval kiválthatók), így a doktoranduszoknak lehetősége van folyamatosan, az első félévtől kezdve (képesek legyenek) a kutatási célokra fókuszálni.

2.3. Hogyan használják ki a digitális technológia nyújtotta lehetőségeket?

A doktori képzés tanulmányi-tantárgyi része (kötelezően választandó 9 tantárgy) alapvetően jelenléti oktatási formában, gyakorlati vagy szemináriumi keretek között teljesíthető. Ennek fontos szerepe van a doktori képzés szocializációs aspektusában, valamint a doktori hallgatók közötti kutatási együttműködések kialakításában is. A témavezetőkkel való konzultáció, valamint a különböző típusú kreditek megszerzéséhez szükséges további kommunikáció ugyanakkor történhet digitális formában is. Ez utóbbi forma hozzájárulhat ahhoz, hogy a témavezetők az előírt minimumnál több időt tudjanak fordítani a doktori hallgatók munkájának követésére. Az ehhez szükséges digitális infrastruktúra (a MS Teams rendszer keretei között) alapvetően adott, széles körben használatos az Egyetemen.
Továbbá a doktori képzésben oktatók kötelezően, a doktoranduszok pedig választhatóan részt vesznek az IKT központ továbbképzésein, melynek keretei között tudományos művek adatbázisainak használatával, a digitális infrastruktúra (pl. Moodle, Turnitin) kezelésével, valamint a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatos támpontokat kapnak.

MAB elvárás 2. „A témavezetők és doktoranduszok közötti kapcsolattartás intenzitása megfelelő. A képzési folyamat alkalmas arra, hogy annak során a doktoranduszok elsajátítsák a tudományos, művészeti módszerek alkalmazását, értékelhető tudományos, művészeti eredményhez jussanak, és erről bizonyosságot tegyenek.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.4. Hogyan biztosítják a témavezetői tevékenység hatékonyságát?

A témavezető deklarált feladata (MSz 13. §) a doktori hallgatókkal történő folyamatos kommunikáció (legalább havi 4 óra), a képzés (felvett tantárgyak, egyéb módon teljesített kreditek), valamint a kutatási és publikációs munka felügyelete. A doktorandusz hallgatók minden félév végén beszámolót nyújtanak be, amit a témavezető értékel. Ez a beszámoló lehetőséget nyújt a hallgató és témavezetője teljesítményének, a doktori projekt előrehaladásának folyamatos monitorozására. A beszámolókat a DIT gyűjti össze és dolgozza fel. Hasonló módon, a képzés első és harmadik évének végén beadandó beszámoló, valamint a második év végére ütemezett komplex vizsga is lehetőséget nyújt a teljesítmény értékelésére, visszajelzések megfogalmazására.

2.5. Kérnek-e visszajelzést a hallgatóktól a témavezetésre vonatkozóan?

A témavezetői munka értékelése főképpen az alábbi szempontok szerint történik: (1) a témavezetettek időarányos haladása, (2) a témavezetettek értékelése a témavezetőről, (3) a témavezető és a témavezetettek közös tudományos tevékenységének mutatói (közös tudományos publikációk száma), (4) a témavezetettek közül a komplex vizsgát, abszolutóriumot, fokozatot szerzett hallgatók aránya, ezen belül a vizsgák, fokozatok minősítése.

2.6. Hogyan kezelik, ha a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával?

A MSz indokolt esetben lehetőséget ad témavezető-váltásra (31. §), amit mind a témavezető, mind a doktori hallgató kezdeményezhet, és amiről a DIT javaslatára a PDHT dönt. Az éves beszámolók alapján az előrehaladást a DIT értékeli és szükség esetén javaslatot tesz a témavezető személyének módosítására.

MAB elvárás 3. „A doktori iskola értékelésre vonatkozó szabályai és eljárásai alkalmasak a hallgatók előrehaladásának nyomonkövetésére, az értékelés pártatlansága biztosított.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.7. Hogyan biztosítják az értékelési kritériumrendszer előzetes nyilvánosságát és következetes alkalmazását?

A komplex vizsga értékelési kritériumait a PDI honlapján mindenki számára elérhető Működési Szabályzat (35. § (1)) tartalmazza, a következetes alkalmazás garanciája pedig a vizsgabizottság összetétele (MSz 32. § (6)): “A vizsgabizottság legalább három tagból áll. A bizottsági tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban az Egyetemmel. A vizsgabizottság elnöke egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, Professor Emeritus vagy MTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató lehet. A vizsgabizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője.” A műhelyvita esetében, annak jellegénél fogva előzetes kritériumrendszer nem létezik, ugyanakkor két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el írásban az értekezés tervezet előbírálatát. A két előbíráló egyike nem áll munkaviszonyban az egyetemmel (MSz 38. § (3)). A doktori értekezés benyújtásának előfeltételeit a MSz részletesen leírja (39-40. §). Ugyanígy, részletesen szabályozottak a doktori értekezés formai kritériumai (41. §), a doktori értekezés bíráló bizottságának összetétele (44. §), valamint a minősítési lehetőségek (45-46. §) is.

2.8. Hogyan történik a bíráló bizottságok tagjainak kiválasztása; a jogszabályi előírásokon kívül vannak-e további belső szabályok?

A minőségbiztosítási szempontok érvényesítése érdekében a komplexvizsga-bizottságokat a PDHT állítja össze, ezek három főből állnak, melyek közül legalább egy külső tag, azaz nem áll az Egyetemmel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban. A vizsgabizottság elnöke egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, Professor Emeritus vagy MTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató lehet. A vizsgabizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője. A műhelyvita kapcsán az értekezéstervezet előbírálatát a PDI vezetőjének felkérésére két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el, melyek legalább egyike külső értékelő (MSz 38. §). A műhelyvita nyilvános, arra meghívást kap a kar valamennyi oktatója, kutatója, és doktorandusza. A sikeres műhelyvitához legalább három, tudományos fokozattal rendelkező kolléga jelenléte szükséges. Mindez garanciát jelent arra, hogy a hallgatók szakmailag megalapozott, konstruktív visszajelzést kapjanak a disszertáció elkészítéséhez. Hasonló módon, a doktori értekezést bíráló bizottság legalább egy tagja, valamint a két bíráló közül legalább az egyik nem áll munkaviszonyban az Egyetemmel. A bíráló bizottság elnöke egy szakmailag illetékes egyetemi tanár, ideértve a Professor Emeritust. A doktorandusz témavezetője sem a bíráló bizottság tagja, sem bíráló nem lehet. A bírálóbizottság összetételével szemben a jelölt nyolc napon belül – kizárólag összeférhetetlenség vagy elfogultság esetén – a TDHT-hoz írásban kifogást nyújthat be. Kifogás elfogadása esetén, a bizottságba új tagot kell jelölni (EDSz 54. §). A bíráló bizottságtól kapott pontszámok alapján a PDHT állást foglal a fokozat odaítélhetőségéről és a minősítéséről. A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről végső fokon az EDHT dönt (EDSz 50. §). A műhelyvita opponensei, a doktori értekezések bírálói, valamint a komplex vizsga és bíráló bizottságok tagjai tiszteletdíjban részesülnek (EDSz 1. függelék). Sikertelen védés esetén új eljárás leghamarabb a sikertelen védéstől számított két év elteltét követően, ugyanazon doktori témában legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető (EDSz 50., 53. §). Ezek – a magyar jogszabályi előírásoknál több helyen szigorúbb – feltételek az értékelés pártatlanságának és szakmai színvonalának emelését szolgálják.

2.9. Előfordult-e olyan eset az utóbbi öt évben, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát?

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.10. Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás a nyelvi lektorálás?

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.11. Milyen visszajelzéseket kapott a doktori iskola az értékelésre vonatkozóan a doktoranduszoktól az önértékelés által lefedett időszakban, és mit *változtattak/terveznek változtatni ezek alapján?*

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.12. Hogyan biztosított az egyéni felkészülőkre vonatkozó szabályok és eljárások illeszkedése az általános szabályokhoz?

A hallgatók előrehaladásának, majd a doktori értekezés elkészítésének és bírálatának értékelésére – a 2.3.2. pontban tárgyalt féléves és éves beszámolókon túl – három nagy mérföldköve van: a komplex vizsga (MSz 32. §), a műhelyvita (MSz 38. §), valamint a doktori védés (MSz 44. §). Mindhárom lépés változatlan tartalommal vonatkozik a képzés nappali, levelező és egyéni felkészülés formájában végző hallgatókra is (MSz 29-30. §).

2.13. Milyen formális fellebbezési lehetőségek léteznek a doktoranduszok számára?

A bírálóbizottság összetételével szemben a jelölt nyolc napon belül – kizárólag összeférhetetlenség vagy elfogultság esetén – a TDHT-hoz írásban kifogást nyújthat be. Kifogás elfogadása esetén, a bizottságba új tagot kell jelölni (EDSz 54. §).

2.14. Miként készítik fel a doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére?

A pályázati programokra való felkészülés – a témavezető(k) segítségével – a doktoranduszok számára meghirdetett (pl. EKÖP) pályázatokon való részvétellel kezdődik, emellett a hallgatók bekapcsolódhatnak a témavezető(k) saját, nagyobb volumenű pályázataiba is. Az oktatási tevékenységgel megszerezhető krediteket a hallgatók a témavezetőkkel megosztottan megtartott kurzusokkal is teljesíthetik, mindig a doktorandusz előképzettségét, tapasztalatait és preferenciáit figyelembe véve. Továbbá az oktatott tárgyak tárgyfelelőseinek mentorálása is lehetősséget biztosít számukra az oktatási tevékenység színvonalának emelésére. A kutatási projektek menedzselésének elsajátítása szintén elsősorban a témavezetővel, részben a saját kutatási projekteken, részben a kutatásszervezési tárgy keretein belül történik. Tudományterületünkön szellemi tulajdonjogi problémák ritkán merülnek fel.

2.15. Hogyan ösztönzik az autonóm látásmód fejlődését, az együttműködést a kutatóintézeti partnerekkel?

A doktoranduszok doktori óráikon folyamatos diskurzust folytatnak a tárgyak oktatóival. Az órák többsége interaktív, gyakorlati óra, mely lehetőséget biztosít az egyéni vélemény kifejezésére, a különböző álláspontok ütköztetésére. A témavezetőkkel folytatott, havi minimum 4 órás diskurzus is ösztönzi önállóságot, emellett a féléves beszámolók is facilitáló szerepet töltenek be azzal kapcsolatosan, hogy képesek legyenek önállóan, nagy volumenű kutatási ívet felépíteni doktori munkájuk elkészítése érdekében. A témavezető hozzájárul ezen dokumentum beadásához, de nem készíti el a doktorandusz helyett. Továbbá a témavezetők támogatják doktoranduszaik már meglévő kutatói kapcsolatait, ugyanakkor a témavezető is lehetőséget adhat a doktorandusz számára egy-egy közös projekt során saját kutatói kapcsolatokkal való együttműködésre. A külső partnerekkel való együttműködés egy-egy közös publikáció során, illetve a tudományos eredmények disszeminációja során kerülhet például előtérbe.

2.16. Milyen ismeretterjesztő, szemléletformáló, helyi gazdaságfejlesztést segítő, társadalmi kihívások kezelését célzó, illetve egyéb harmadik missziós programokba vonják be a doktoranduszokat?

A képzés kötelező részét képezi két olyan, egyenkét 5 kredites projekt (Tudományos eredmények disszeminációja, társadalmi hasznosítása), amelynek célja éppen a saját eredmények népszerűsítése és ezen keresztül tapasztalatok szerzése a tudományos világon kívüli résztvevőkkel (civil szervezetek, gazdasági szervezetek, stb.). A projektek kellően tágan definiáltak ahhoz, hogy az adott kutatási téma és hallgató igényeire és lehetőségeire szabhatók legyenek. Továbbá a kutatásszervezés tárgyon belül is lehetőség van olyan konferenciák, előadások szervezésére, melyek a tágabb (szakmai) közösség szemléletformálását segíthetik elő.

3. ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

MAB elvárás 1. „A felvételi eljárás és a felvételi követelmények egyértelműen rögzítettek.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.1. Mikor és honnan ismerhetők meg a felvételi követelmények?

A doktori iskolában meghirdetett témakiírásokat – a MB előzetes véleményezését és a PDHT előzetes kontrollját követően – a DIT összegyűjti, majd a doktori iskola honlapján közzéteszi. A felvételi eljárás rendjéről, a felvételi követelmények és a felvételi eljárásról – az EDSz előírásaival összhangban – a MSz 17-22. §-a rendelkezik. A jelentkezés és a felvétel feltételei mind a hivatalos felvételi tájékoztatóban, mind a doktori iskola honlapján megjelennek. A doktori képzésre jelentkezőkkel a PDHT által jóváhagyott felvételi bizottság(ok) folytat(nak) felvételi beszélgetést. A felvételi bizottság megvizsgálja a jelentkezők szakmai felkészültségét, idegennyelv-tudását, korábbi tudományos tevékenységét, az egyetemi tanulmányaik során mutatott teljesítményüket, diplomájukat, tudományos tervük megvalósíthatóságát, valamint a témavezető-jelölt írásos értékelését. A felvételi bizottság a felvételi beszélgetések alapján a felvehető jelöltekről készített sorrendet felterjeszti a PDHT-nek. A felvételi értékelési szempontjait és a pontok számítási módját a PDI MSz 19. § írja le. A felvételi eljárás során alkalmazott pontozási rendszer jól definiált és nyilvánosan elérhető. A felvételről szóló döntést követően a hallgatók 8 napon belül értesítést kapnak (MSz 20. §). A határozat tartalmazza a képzésben történő részvétel feltételeit (fizetendő díjak, térítések, támogatások, kedvezmények stb.), valamint a jogorvoslati lehetőségre vonatkozó tájékoztatást.

3.2. Ha a doktori iskola részt vesz a Stipendium Hungaricum (SH) programban, hogyan tudja biztosítani, hogy az SH-jelentkezők ugyanolyan elbírálásban részesüljenek a felvételi során, mint hazai társaik?

A PDI nem vesz részt a SH programban.

MAB elvárás 2. „A doktori iskola eljárásai biztosítják, hogy a hallgatók előrehaladásáról kellő információ álljon rendelkezésre mind a hallgató, mind az témavezető részére.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.3. Tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz?

Az egyes tárgyakhoz tartozó kurzusok leírása minden esetben kötelezően tartalmazza a kurzus elvégzésének kritériumait.

3.4. A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek?

A komplex vizsga értékelési kritériumait a PDI honlapján mindenki számára elérhető Működési Szabályzat (35. § (1)) tartalmazza. A műhelyvita esetében, annak jellegénél fogva előzetes kritériumrendszer nem létezik, ugyanakkor két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el írásban az értekezés tervezet előbírálatát. A két előbíráló egyike nem áll munkaviszonyban az egyetemmel (MSz 38. § (3)). A doktori értekezés benyújtásának előfeltételeit a MSz részletesen leírja (39-40. §). Ugyanígy, részletesen szabályozottak a doktori értekezés formai kritériumai (41. §), a doktori értekezés bíráló bizottságának összetétele (44. §), valamint a minősítési lehetőségek (45-46. §) is. (lásd még 2.7. és 2.8. pontok).

3.5. Hogyan biztosítják, hogy a hallgató olyan visszajelzést kapjon, mely segíti őt tanulmányai/kutatása sikeres elvégzésében?

A doktori képzés megkezdésével egy időben a doktorandusz hallgatók témavezetőjükkel egyeztetve 4 éves tervet készítenek, ami a féléves tervek és a teljes előrehaladás értékelésének alapjául szolgál. A doktorandusz hallgatók minden félév elején tervet készítenek tanulmányi és kutatási tevékenységükről, és minden félév végén beszámolnak a terv megvalósulásáról, illetve a megszerzett kreditekről (MSz 23. § (5)). Az egyes tantárgyak kreditértéke a Képzési tervben rögzített, a kurzusok teljesítéséhez szükséges feltételeket a kurzustematikák tartalmazzák. A beszámolókat a témavezető(k) aláírásukkal hitelesítik. Ez a rendszer biztosítja azt, hogy mind a doktorandusz hallgató, mind a témavezető folyamatos visszacsatolást kapjon a doktori projekt időarányos megvalósulásáról. Emellett az 1. és 3. tanév végén esedékes éves beszámolók (MSz 26. § f)) értékelése is fontos visszajelzést jelent. A PDI MSz-ban a komplex vizsga (32-35. §), a műhelyvita (38. §) és a fokozatszerzés (39-44. §) követelményei egyértelműen és részletesen rögzítettek.

MAB elvárás 3. „A doktoranduszok oktatási tevékenyégekben való közreműködése egyértelműen szabályozott.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.6. A doktori iskola dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben?

A képzési terv külön követelmény-kategóriaként tartalmazza az oktatást és kutatásszervezést. E két tevékenységgel összesen 28 kredit szerezhető meg, ebből minimum 12 oktatási kredit. Egy 2 kredites kurzus önálló oktatásáért 4 kredit, megosztott (pl. a témavezetővel történő) oktatásáért 2 kredit adható. Oktatási kreditek a 2-8. félévben, a doktorandusz hallgató és témavezetője által szabadon megválasztott ütemezéssel szerezhetők. Az oktatási kreditek száma a féléves, a témavezető által ellenőrzött beszámolókban a Neptunban megjelenő oktatói adatok alapján rögzítésre kerül, s ennek alapján az abszolutórium kiállítását megelőzően a DIT számára is ellenőrizhető. A más felsőoktatási intézményben végzett oktatómunkát a DIT fogadja el, a hallgató beszámolója és az ahhoz csatolt hivatalos igazolás alapján. A mintatantervben található 12 oktatási krediten túl a doktorandusz hallgató oktatásra nem kötelezhető.

3.7. Ki és hogyan tartja nyilván ezt a tevékenységet?

Az oktatási tevékenység (mindig a Neptun rendszer oktatási adataira támaszkodva) külön tárgyként a Neptun-rendszerben kerül rögzítésre. Az oktatási tevékenységet a Doktori Iskola adminisztrátora és titkára rögzíti. A tárgyak csak akkor kerülnek elismerésre, ha a doktorandusz a féléves tervben nyilatkozik erről, és a témavezető jóváhagyja az oktatási teljesítményt.

MAB elvárás 4. „A doktoranduszok külföldön végzett kutatási tevékenységét, külföldi részképzésben vagy egyéb mobilitásban való részvételét a doktori iskola kredittel értékeli.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.8. Miként biztosított a doktori iskolán kívüli tudományos/művészeti tanulás/kutatás elismerése?

A MSz 23. §-a szerint a témavezető által jóváhagyott munkaterv alapján folytatott külföldi részképzés időtartama a doktori képzés időtartamába beszámít. Az e képzés során elvégzett kurzusok, mint más doktori iskolák kutatási témához illeszkedő kurzusai, a képzési terv alapján a témavezetővel egyeztetve tanulmányi kreditként elszámolhatók. A külföldön végzett kutatási tevékenység – a témavezetővel egyeztetve – az irányított kutatómunka követelménytípusban számolható el kreditként. Itt lehetőség van arra is, hogy a külföldi kutatómunkáért a doktorandusz hallgató a szokásosnál több kreditet kapjon.

3.9. Hogyan működik a kreditelismerés rendszere?

A PDI Működési Szabályzata a kreditelismerést a DIT feladatává teszi (2. § (1)). Ennek megfelelően a hallgató a kérvényt (az elismerés alapjául szolgáló tevékenység igazolásával) a PDI adminisztrációja felé nyújtja be és arról a DIT dönt.

4. ESG 1.5 Oktatók értékelése

MAB elvárás 1. „A doktori iskola rendelkezik a megfelelő (minimálisan a jogszabályban előírt) számú törzstaggal. A törzstagok az adott doktori iskola tekintetében releváns tudományos rendelkeznek, és a doktori iskola képzési területéhez kapcsolódó, aktív, folyamatos, dokumentáltan eredményes tevékenységet folytatnak.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.1. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstagi kritériumoknak való megfelelőséget?

A jelenlegi törzstagok megfelelőségének ciklusonkénti felülvizsgálata (a mindenkor érvényes jogszabályi kritériumok alapján, ezen belül is elsősorban a folyamatos kutatási-publikációs tevékenységre fókuszálva) a PDHT feladata. Emellett a PDI folyamatos erőfeszítéseket tesz a törzstagok számának növelésére. Új törzstagok befogadására szintén a PDHT tesz javaslatot az EDHT-nak (EDSz 18.§). Pozitív döntés esetén az EDHT a Rektori Hivatal útján tájékoztatja a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságot.

4.2. Az előző akkreditációs eljárás óta hogyan és miért változott a doktori iskola törzstagjainak összetétele?

A KRE PDI-nek a létesítéskor összesen 9 törzstagja volt, akik közül nyolc a Károli Gáspár Református Egyetem teljes munkaidőben, munkaviszonyban foglalkoztatott oktatója (hat egyetemi tanár és két habilitált egyetemi docens), egy pedig professzor emeritus volt, aki a KRE-n emeritált (1. melléklet). Az alapítás óta a KRE egy további professzor törzstaggal bővült, így a Doktori Iskolának összesen 10 törzstagja van, akik közül hét egyetemi tanár és négy MTA doktor.

4.3. Miként biztosítja a doktori iskola, hogy a törzstagok száma ne csökkenjen a jogszabályban előírtak, illetve saját elvárásai alá?

A törzstagok életkori eloszlása kedvező, a következő 5 éves ciklusban csak egyetlen törzstag éri el a nyugdíjkorhatárt. A jelenlegi szabályozás az ő esetében is lehetőséget ad a tovább foglalkoztatásra. Emellett a Doktori Iskola témavezetőit a kutatási-publikációs tevékenységre fókuszálva folyamatosan ellenőrzi. A működési szabályzat előírja (Msz. 13. § (2)), hogy a témavezető a témavezetést megelőző időszakban a fokozatszerzéshez szükséges publikációs követelmények kétszeresét kell teljesítse, ami szintén ösztönző szerepet játszhat a tudományos karrier építésében, és a későbbi törzstaggá válásban.

MAB elvárás 2. „Az oktatók, témavezetők és témakiírók száma megfelelő. A velük szembeni szakmai követelmények egyértelműen rögzítettek. Szakmai tevékenységük relevanciája és színvonala, valamint munkaterhelésük biztosítja a doktoranduszok tudományos/művészeti tevékenységének megfelelő támogatását.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.4. Melyek az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének szempontjai?

A témavezetők feladat- és hatáskörét a MSz 13. §-a, az oktatók feladat- és hatáskörét a MSz 14. §-a írja le részletesen. A témakiírókat és oktatókat – a DIT és a PDI MB véleménye alapján – a PDI vezetőjének javaslatára a PDHT választja meg (MSz 8. §). A témakiírókkal szemben kiemelt elvárás az aktív kutatási és publikációs tevékenység (Msz 13. § (2)). A PDHT a publikációs aktivitás vizsgálatán túl azt is szempontként értékeli egy új témavezető személyéről és/vagy egy meghirdetendő témáról hozandó döntés során, hogy a témakiíró rendelkezik-e kellő számú, a témához kötődő publikációval.

4.5. Dokumentált módon elérhetők-e az érintettek számára?

Az oktatókra és témavezetőkre kapcsolatos feltételeket a MSz tartalmazza (ld. Előző pont), így azok mindenki számára elérhetők a PDI honlapján.

4.6. Hogyan gondoskodnak ezen szempontok folyamatos alkalmazásáról?

Az új oktatókról (szükség szerint), témavezetőkről és meghirdetett témákról (minden felvételi időszakot megelőzően) a PDHT dönt.

4.7. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelőséget?

Az oktatók és témavezetők tevékenységének nyomon követése, probléma esetén visszajelzés adása a DIT és a PDHT feladata (2.3.2. pont).

4.8. Hogyan biztosítják, hogy oktatóik ne legyenek túlterheltek?

A PDI kurzusainak megtartása nemcsak beleszámít az oktatók kötelező óraszámába, hanem e kurzusok – részben a doktori kurzusok színvonalának emelése, részben az oktatók tehermentesítése érdekében - másfeles szorzóval kerülnek elszámolásra az oktatói óraszámok meghatározása során.

4.9. Biztosítja az anyaintézménnyel való együttműködés, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre?

A PDI keretein belül végzett oktatási tevékenység másfeles szorzóval kerül elszámolásra (ld. előző pont). Emellett a PDI arra törekszik, hogy egy témavezetőhöz csak különlegesen indokolt esetben tartozzon egy időben háromnál több PhD hallgató.

MAB elvárás 3. „A felsőoktatási intézmények elsődleges felelősséget viselnek oktatóik minőségéért és a hatékony oktatói munkát támogató körülmények biztosításáért. Ez a környezet lehetőséget ad az oktatók szakmai fejlődésére és támogatja azt.”

A 2024. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.10. Milyen módon segítik az oktatók szakmai fejlődését?

A doktori képzésben a hatékony oktató- és kutatómunkát segítik a Pszichológiai Intézet működő kísérleti kutatólaboratóriumok. Az egyetem az alapvető adatelemző szoftvereket (pl. SPSS, MPLUS, ATLAS-TI, MAXQDA) részben központi forrásból, részben a PDI költségvetésén keresztül oktatóknak és hallgatónak is biztosítja, emellett a legfontosabb folyóirat-adatbázisokra is előfizet (pl. PsycArticles, ScienceDirect, Oxford Humanities Collection). A 2024-es költségvetés által biztosított keretből beszereztünk műszereket 24.199.000 Ft értékben, viselkedéselemző és statisztikai szoftvereket 8.686.000 Ft értékben, valamint az ezek üzemeltetéséhez szükséges laptopokat 2.066.000 Ft értékben, és az oktatáshoz-kutatáshoz szükséges könyveket 828.000 Ft értékben. Az adatelemző szoftverek és a folyóirat adatbázisok használatával kapcsolatosan szervezett továbbképzések biztosítják oktatóink szakmai fejlődését.

4.11. Milyen infrastrukturális eszközökkel és milyen szolgáltatásokkal segítik az oktatók tudományos tevékenységét (konferencia-látogatás, publikáció, pályázatírás támogatása; saját iroda/informatikai eszközök biztosítása)?

A kari és az egyetemi tudományos pályázatok lehetőséget nyújtanak az oktatóknak és doktori hallgatóknak is külföldi és hazai konferencián való részvétel támogatására. A Károli Közösségi Hét keretében az Egyetem minden félévben belső képzéseket szervez oktatóknak és hallgatóknak is. Az Egyetem IKT Kutatóközpontja (http://www.kre.hu/portal/index.php/kutatas/ikt-kutatokozpont.html) havi rendszerességgel hirdet meg jelenléti és online kurzusokat részben oktatástechnikai, részben kutatássegítési (referencia-menedzsment, publikációs ismeretek, stb.) fókusszal. Az Egyetem oktatói számára kötelező minden félévben egy ilyen kurzus elvégzése, ami folyamatosan biztosítja a digitális és szakmai kompetenciák fejlődését.

4.12. Miként fejlesztik az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét?

A Károli Közösségi Hét keretében az Egyetem minden félévben belső képzéseket szervez oktatóknak és hallgatóknak is. Az Egyetem IKT Kutatóközpontja (http://www.kre.hu/portal/index.php/kutatas/ikt-kutatokozpont.html) havi rendszerességgel hirdet meg jelenléti és online kurzusokat részben oktatástechnikai, részben kutatássegítési (referencia-menedzsment, publikációs ismeretek, stb.) fókusszal. Az Egyetem oktatói számára kötelező minden félévben egy ilyen kurzus elvégzése, ami folyamatosan biztosítja a digitális és szakmai kompetenciák fejlődését.